

Příručka pro oponenty

**Hodnocení návrhů projektů
v rámci 4. veřejné soutěže
programu ZÉTA
2019**



ÚVOD	1
PROGRAM ZÉTA	2
O čem je program ZÉTA?	2
ZÉTA v kostce	2
Jaké jsou očekávané výsledky programu?	2
CO PŘINÁŠÍ 4. VEŘEJNÁ SOUTĚŽ NOVÉHO?	4
HODNOTICÍ PROCES V TA ČR	5
Jak jsou hodnoceny návrhy projektů v programu ZÉTA?	5
OPONENTI	7
Jak probíhá přiřazování oponentů?	7
Přijetí/odmítnutí návrhu projektu k hodnocení	7
Vypracování oponentského posudku	7
Hodnocení práce oponentů zpravodajem	8
Podjatost a další podmínky hodnocení	8
HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU	9
Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?	9
Na co se dále zaměřit při bodování hodnocených kritérií?	10
Bodovaná kritéria	13
Bodovaná kritéria bonifikačního charakteru	18
ZÁVĚR	24

ÚVOD

Vážené oponentky, vážení oponenti¹,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má pomoci při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 4. veřejné soutěže programu ZÉTA. Obsahuje především informace k samotnému hodnocení návrhů projektů. Kromě samotné příručky se seznamte také se zněním programu ZÉTA a Zadávací dokumentace ke 4. veřejné soutěži, na které se tato příručka odkazuje jen ve stručnosti. Další podklady k programu ZÉTA či obecné informace (o Technologické agentuře ČR /dále TA ČR/, platné legislativě, používaných pojmech)², získáte na webových stránkách TA ČR nebo přímo pod odkazy uvedenými v této příručce.

Doufáme, že pro Vás bude příručka užitečným průvodcem hodnocením návrhů projektů ucházejících se o podporu. A pokud si přece jen nebudete něčím jisti, neváhejte se na nás obrátit.

Oddělení správy expertů
TA ČR

¹ Technologická agentura České republiky dlouhodobě usiluje o vyvážené zastoupení mužů a žen ve výzkumu a o rovné zviditelnění jejich přínosu pro inovace. Zároveň si přejeme předložit jasný a srozumitelný popis úkolů a rolí účastnic a účastníků procesu hodnocení. I když následující text uvádíme v generickém maskulinu, veškerá vyjádření se vztahují jak na muže, tak na ženy.

² Protože programy TA ČR vychází z [Rámce Společenství](#) (Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací - 2014/C 198/01), z [Nařízení Komise](#) (č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie za slučitelné s vnitřním trhem) a ze [zákona č. 130/2002 Sb.](#) (Zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů – zákon o podpoře výzkumu a vývoje), je vhodné seznámit se také s těmito dokumenty.

PROGRAM ZÉTA

O čem je program ZÉTA?

Program je zaměřen na podporu spolupráce akademické a aplikační sféry prostřednictvím zapojení posluchačů magisterských a doktorských studijních programů vysokých škol, mladých výzkumných pracovníků ve věku do 35 let a v odůvodněných případech také žáků programů středního vzdělávání. Cílem programu je zapojení studentů a mladých výzkumných pracovníků do výzkumné a vývojové činnosti směřující k využití výsledků v praxi, zvýšení zájmu studentů a mladých výzkumných pracovníků o projekty s konkrétním praktickým dopadem a podpora takových projektů v akademické sféře obecně s propojením na hospodářskou sféru. Dílčím cílem je podpora vyrovnávání příležitostí mladých výzkumných pracovníků – žen a mužů – při řešení projektů aplikovaného výzkumu financovaných tímto programem.

ZÉTA v kostce

Parametry 4. veřejné soutěže v kostce	
Doba trvání programu	2017–2025
Veřejné soutěže v letech	2017, 2018, 2019, 2020, 2021
Maximální intenzita podpory	85 %
Maximální částka podpory na jeden projekt	10 mil. Kč
Uchazeči	podniky (právnícké i fyzické osoby) a výzkumné organizace

Jaké jsou očekávané výsledky programu?

V tomto programu mohou být podporovány pouze projekty, které odůvodněně předpokládají dosažení alespoň jednoho z výsledků podporovaných programem ZÉTA ve vazbě na stanovený cíl projektu.

Výsledky projektů musí přispět ke splnění hlavního cíle programu ZÉTA, který je popsán v představení programu výše.

Hlavní uchazeč se zároveň musí přihlásit k jednomu hlavnímu cíli (a nepovinně až ke dvěma vedlejším cílům) z **Národních priorit orientovaného výzkumu** a vysvětlit, jak projekt přispěje k jeho naplnění v případě dosažení svého cíle a výsledků.

Očekávané výsledky programu

G – technicky realizované výsledky – prototyp, funkční vzorek

Z – poloprovoz, ověřená technologie

R – software

F – průmyslový a užitný vzor

N – metodiky, léčebné a památkové postupy, specializované mapy s odborným obsahem

O – ostatní výsledky

V – souhrnná výzkumná zpráva

H – výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele a výsledky promítnuté do schválených strategických a koncepčních dokumentů orgánů státní nebo veřejné správy

Úplné informace o výše uvedených výsledcích jsou uvedeny v kapitole 1.4 [Zadávací dokumentace](#) k 4. veřejné soutěži a v [příloze č. 4](#) dokumentu „Metodika hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací“.

CO PŘINÁŠÍ 4. VEŘEJNÁ SOUTĚŽ NOVÉHO?

Hodnoticí kritéria bonifikačního charakteru

Oponenti hodnotí tři kritéria bonifikačního charakteru (navržení 0 bodů neznamená, že návrh projektu automaticky nemůžete doporučit k podpoře), kde u prvních dvou z níže uvedených kritérií **navrhují** přidělení bodů na škále (0; 7; 14; 20 bodů) a u třetího kritéria **navrhují**, zda bylo, či nebylo splněno. O konečném počtu bodů za první dvě kritéria a udělení bonifikace za třetí kritérium rozhoduje zpravodaj.

Přehled kritérií bonifikačního charakteru:

1. Řešení genderové diverzity týmu a vyvážená dělba práce: 0; 7; 14; 20 bodů;
2. Genderová dimenze v obsahu výzkumu: 0; 7; 14; 20 bodů;
3. Pokročilá personální politika: 0; 10 bodů (zde se hodnotí pouze splněno/nesplněno).

Způsob hodnocení a skutečnosti, které budou hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií, jsou rozepsány v přehledu bodovaných kritérií bonifikačního charakteru na str. 18–23 této příručky.

Oborové panely

Ve 4. veřejné soutěži budou zpravodajové nově zasedat v rámci oborových panelů. Oborové panely budou ustanoveny po skončení soutěžní lhůty na základě příbuznosti návrhů projektů dle oborů CEP a počtu návrhů projektů přihlášených do veřejné soutěže.

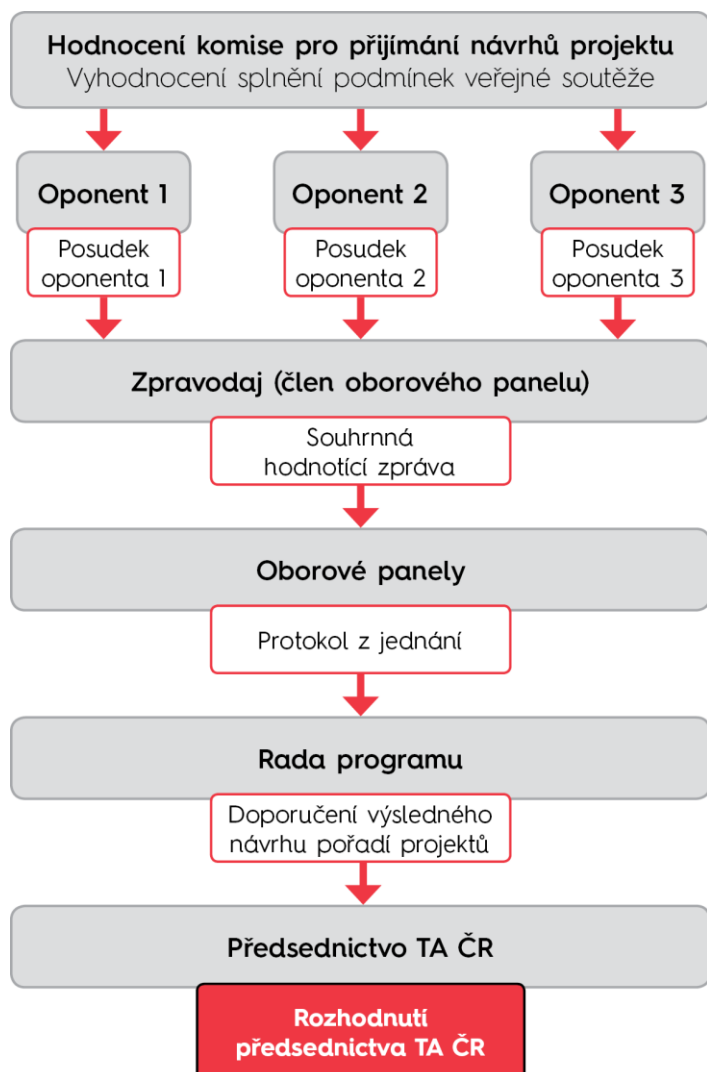
Komentář k podávanému návrhu projektu

V této veřejné soutěži zavádíme možnost autoevaluace, resp. vyjádření se uchazečů k očekávaným výhradám hodnotitelů k návrhu projektu. Doporučujeme Vám pro účely hodnocení zkontrolovat, zda byla tato možnost využita. V návrhu projektu v ISTA se nalézá na následujícím místě: *3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Komentář k podávanému návrhu projektu.*

HODNOTICÍ PROCES V TA ČR

U programů, které realizuje TA ČR, probíhá v rámci vyhlášené veřejné soutěže proces hodnocení podaných návrhů projektů dle [SME-34 Hodnocení návrhů projektů podaných do veřejné soutěže \(v1\)](#) a je upřesněn v Zadávací dokumentaci. Celý hodnoticí proces je rozčleněn do několika na sebe navazujících kroků, které jsou uvedeny níže. Proces vždy vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., může se však u jednotlivých programů lišit, např. v počtu zpracovávaných posudků ve veřejné soutěži či pravomocích jednotlivých orgánů.

Jak jsou hodnoceny návrhy projektů v programu ZÉTA?



1. Návrhy projektů nejprve hodnotí **komise pro přijímání návrhů projektů**, zda splňují podmínky pro přijetí do veřejné soutěže.
2. Návrhy projektů, které jsou přijaty do veřejné soutěže, jsou dále hodnoceny **oponenty**. Každý návrh projektu hodnotí **tři oponenti**, kteří se nepodílejí na řešení projektu, splňují požadavek nepodjatosti a nejsou pracovníky stejné organizace. Oponenti hodnotí bodovaná kritéria (věcnou část návrhu projektu), navrhnou přidělení bodů a hodnocení u kritérií bonifikačního charakteru (body bude na základě doporučení oponentů udělovat zpravodaj) a vypracovávají závěrečné hodnocení návrhu projektu s konečným stanoviskem ne/doporučen k podpoře.
3. Současně s oponenty je ke každému z návrhů projektů přidělen **zpravodaj**, tj. člen oborového panelu (OP). Zpravodaj k návrhu projektu zpracuje souhrnnou hodnotící zprávu, ve které především shrne posudky oponentů, bodově ohodnotí kritéria bonifikačního charakteru a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu podpořit, či nikoliv.
4. Návrhy projektů budou dále hodnotit **oborové panely** (činnost OP je upravena [RAD-03 Statutem a jednacím řádem kolegia odborníků \[v5\]](#)) složené z odborníků, kteří budou při svém hodnocení vycházet z hodnocení zpracovaného oponenty a zpravodaji. Body přidělené oponenty mohou OP změnit, a jsou tak oprávněny učinit v maximálním rozpětí $\pm 10\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů a zpravodaje. OP může dále doporučit úpravu poměru AV/EV, pokud byl poměr stanoven nesprávně, či snížení navržených celkových nákladů.
5. Na základě výsledků z jednání OP provede zhodnocení návrhů projektů i **Rada programu** (činnost RP je upravena [RAD-02 Statutem a jednacím řádem odborného poradního orgánu \[v6\]](#)), která vychází ze závěrečných stanovisek a bodů přidělených OP. Zároveň má k dispozici všechny předchozí výstupy z hodnocení (tzn. posudky oponentů, souhrnné hodnotící zprávy zpravodajů a stanovisko OP). Body navržené OP může RP změnit, přičemž je tak oprávněna učinit v maximálním rozpětí $\pm 10\%$ z bodů, kterými návrh projektu disponuje po jednání OP. RP je dále oprávněna navrhnout změnu poměru AV/EV či snížení nákladů.
6. V poslední fázi přichází **rozhodnutí předsednictva TA ČR**, které může upravit bodové hodnocení návrhu projektu, snížit navržené celkové náklady i upravit doporučení RP. Finálně rozhoduje o přidělení, či nepřidělení podpory.

OPONENTI

Jak probíhá přiřazování oponentů?

Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen ISTA) ke každému návrhu projektu tři oponenty, a to především na základě principů nepodjatosti a souladu s oponenty vybranými oborovými kategoriemi CEP a FORD.³

Přijetí/odmítnutí návrhu projektu k hodnocení

Informace o přiřazení k hodnocení konkrétního návrhu projektu je posílána e-mailem. Přijetí či odmítnutí je třeba provést přímo v ISTA. Přiřazené návrhy projektů najdete po přihlášení v části *Pracovní činnosti*. Přijetí projektu k hodnocení provádíte zaškrtnutím souhlasu s dokumentem „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování posudku ve veřejné soutěži a čestné prohlášení oponenta o nepodjatosti“. Toto potvrzení je třeba provést do **tří pracovních dnů**. V opačném případě to bude považováno za vyjádření nezájmu návrh projektu hodnotit.

Vypracování oponentského posudku

Na zpracování posudku máte lhůtu **21 kalendářních dnů**. Tato lhůta se počítá ode dne přijetí objednávky na hodnocení.

Upozorňujeme, že tato lhůta může být v mimořádných případech (např. je-li hodnocení zadáváno krátce před zasedáním oborového panelu) administrátorem hodnotitelů zkrácena. **Předem děkujeme za pochopení, pokud budeme muset lhůtu zkrátit právě Vám.**

Posudek zpracováváte přímo v ISTA. Doporučujeme posudek průběžně ukládat, aby nedošlo k neočekávané ztrátě vypracovaných částí posudku. V případě, že budete posudek vypracovávat nejprve mimo systém ISTA, mějte prosím na paměti, že kolonky pro vepsání Vašeho posouzení mají omezený počet znaků.

Po zpracování je třeba posudek elektronicky odeslat. Ve formuláři posudku ve veřejné soutěži musíte vyplnit pole u všech kritérií. Dokud nebudou všechna pole vyplněná, nelze posudek v ISTA uzavřít a odeslat.

Nedostatečně zpracované posudky je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě formální kontroly nebo žádosti od zpravodaje oponentovi vrátit k doplnění. Oponenti jsou povinni do tří kalendářních dnů posudek dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.

³ Přiřazování oponentů probíhá v souladu se směrnicí [SME-23 Zajištění zpracování podkladů, posudků a odborných hodnocení](#).

Hodnocení práce oponentů zpravodajem

Po vyhlášení výsledků veřejné soutěže Vám bude v ISTA zpřístupněna souhrnná hodnotící zpráva vypracovaná zpravodajem. Najdete ji v ISTA v sekci *Hodnotitelé - Přehled hodnocení*, pod záložkou *Hodnocení zpravodajem* u každého z Vámi hodnocených projektů. Ve zprávě se zpravodaj (člen oborového panelu) mj. vyjadřuje k Vaším argumentům a také hodnotí známkami Váš výkon. I v tomto případě platí oboustranná anonymita. Znamky se přidělují dvě – za koherentnost posudku (zda bodové hodnocení koresponduje se slovními komentáři) a za odbornost (zda je patrné, že oponent rozumí hodnocené problematice), a to na škále 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší. Tyto informace pro Vás mohou být určitou zpětnou vazbou a reflexí pro další hodnocení (na co se více zaměřit, na co nahlížet jinou optikou atd.), naopak se na nás můžete obrátit v případě, že s hodnocením svého posudku nebudete souhlasit.

Podjatost a další podmínky hodnocení

Za podjatého se oponent považuje zejména, pokud je v pracovněprávním vztahu s jakýmkoliv účastníkem projektu či aplikačním garantem, popř. ho s nimi pojí blízký vztah vzbuzující pochybnost o jeho nepodjatosti (např. společné řešení projektů, příbuzenský vztah). Více informací o možné podjatosti oponentů najdete v ISTA v záložce *Dokumenty*.

Pokud se nepovažujete za odborníka v oboru daného návrhu projektu, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatí, zpracování posudku v systému odmítněte.

Další podmínky spolupráce jsou součástí Rámcové smlouvy a Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování posudku ve veřejné soutěži a čestném prohlášení oponenta o nepodjatosti.

HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU

Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?

- Návrh projektu si nejprve prostudujte jako celek, abyste získal komplexní představu o podstatě návrhu projektu a zejména o částech, které případně neodpovídají konkrétnímu kritériu, ale mohou být pro celkové posouzení návrhu projektu důležité.
- Při posouzení návrhu projektu pak vycházejte z této Příručky pro oponenty, směrnice [SME-23 Směrnice pro zajištění zpracování posudků, stanovisek a odborných hodnocení \(v5\)](#), z textu programu ZÉTA a ze [Zadávací dokumentace k 4. veřejné soutěži](#). Všechny materiály jsou zveřejněny na webových stránkách TA ČR www.tacr.cz. Při posuzování návrhu projektu vycházejte i z veřejně dostupných databází (vyhledávač projektů VaVal podpořených z českých veřejných prostředků [STARFOS](#), [informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací](#), [patentové databáze](#) apod.), důvěryhodných zdrojů na internetu a z vlastních zkušeností a znalostí. Pro zpracování posudku ve veřejné soutěži můžete také, vedle svých odborných znalostí a zkušeností a výše uvedených dokumentů, využít znalosti získané ze studia dalších odborných materiálů a podkladů.
- Výstupem odborného posouzení návrhu projektu bude elektronicky vyplněný „Formulář posudku ve veřejné soutěži“, který je umístěn v elektronické aplikaci pro hodnocení návrhů projektů. Hodnocení návrhů projektů probíhá pouze elektronicky. Formulář stanovuje strukturu a obsah požadovaného posudku ve veřejné soutěži.
- Hodnocení návrhů projektů se v programu ZÉTA u **bodovaných kritérií** provádí formou čtyřstupňové škály. U každého bodovaného kritéria je na výběr ze čtyř slovních hodnocení, které odpovídají jednotlivým bodovým úrovním škály – **Nesplněno / Splněno s vážnými výhradami / Splněno s drobnými výhradami / Splněno bez výhrad**. Jejich bodové vyjádření se však liší podle váhy daného dílčího kritéria. Konkrétní hodnoty jsou uvedeny v přehledu bodovaných kritérií níže. Maximální možný počet přidělených bodů za oponentský posudek je **93**, celkem tedy může návrh projektu od oponentů získat **279** bodů.
- Pokud ohodnotíte návrh projektu v některém z **bodovaných kritérií** 0 body, nebudete moci návrh projektu doporučit k podpoře. U **bodovaných kritérií bonifikačního charakteru** tato podmínka neplatí, a projekt je tedy možné doporučit i v případě, že některé z kritérií navrhnete ohodnotit 0 body.
- Návrh projektu nebudete moci doporučit k podpoře ani v případě, že celkově přidělíte méně než **55 bodů**.
- Komentáře oponentů k jednotlivým kritériím nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč oponent v daném kritériu přidělil právě ten daný počet

bodů. Je-li udělen plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu z příslušného hlediska, je-li počet bodů snižován, měla by být uvedena konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

- V komentářích používejte vlastní argumenty, které se na příslušné pasáži v návrhu projektu pouze odvolávají a nejsou do komentáře daného kritéria celé kopírovány.
- Pokud nepovažujete návrh projektu za dostatečně kvalitní, mělo by se vaše stanovisko odrazit v bodovém a slovním hodnocení a neměl byste jej doporučit k podpoře.
- V závěrečném stanovisku oponenta nejprve uveďte hlavní klady a zápory posuzovaného návrhu projektu, a to i v případě, že jsou již vyjmenované u některého z kritérií.
- Dále uveďte, zda návrh projektu doporučujete k podpoře, či nikoliv a své rozhodnutí věcně zdůvodněte. Vypište zejména důvody, které Vás k takovému rozhodnutí vedly, a to i v případě, že jsou již zmíněné u některého z kritérií.
- Pokud zjistíte skutečnosti, které nejsou přímo vyžadovány předepsanou strukturou posudku, ale jsou relevantní pro hodnocení návrhu projektu a mohou ovlivnit rozhodnutí o podpoření, či nepodpoření daného návrhu projektu, měli byste je uvést ve svém závěrečném stanovisku.
- Při vypracovávání posudku berte na vědomí, že TA ČR poskytne anonymizovaný posudek uchazečům, kterým slouží jako zpětná vazba k podanému návrhu projektu. Váš posudek je rovněž podkladem pro rozhodování v dalších stupních hodnoticího procesu (zpravodaj, oborový panel, Rada programu a předsednictvo TA ČR). Posudek může být prověřen nezávislým expertem.

Na co se dále zaměřit při bodování hodnocených kritérií?

Řešitelský tým

Řešitelský tým musí čítat minimálně čtyři osoby klíčové pro řešení projektu. Přičemž musí být složen alespoň z:

- 3 studentů / mladých výzkumných pracovníků:
 - studenti vysokoškolských studijních programů, v opodstatněných případech také žáci programů středního vzdělávání;
 - mladí výzkumní pracovníci ve věku do 35 let včetně.⁴

⁴ Tuto podmínku splní osoba, která nedovršila 36. rok věku k poslednímu dni soutěžní lhůty dle bodu 1.3 Zadávací dokumentace. V případě čerpání mateřské nebo rodičovské dovolené, péče o nezletilé děti nebo

- 1 mentora:
 - mentor je osoba s odpovídajícími zkušenostmi z akademické či aplikační sféry.

V řešitelském týmu může být více mentorů, jejich počet však musí být přiměřený a odůvodněný, zejména v návaznosti na plánované výzkumné aktivity, stanovené cíle a výstupy/výsledky projektu.

Aplikační garant

Každý návrh projektu musí mít **alespoň jednoho aplikačního garanta**, který má sídlo v České republice. Aplikačním garantem se rozumí subjekt (právnícká osoba či podnikající fyzická osoba), který projektu napomáhá výzkumná řešení validovat, pilotovat, provazovat s cílovou skupinou a orientovat je na jejich praktické využití.

Aplikační garant se do projektu může zapojit dvěma způsoby, a to jako:

- a) Interní aplikační garant**, kterým může být podnik, výzkumná organizace. Interní aplikační garant může být v roli hlavního uchazeče či dalšího účastníka. **Podnik může vystupovat pouze v roli interního aplikačního garanta.**
- b) Externí aplikační garant**, kterým může být jakákoliv právnícká osoba, která nenaplňuje definici podniku (např. výzkumné organizace, organizační složky státu, jimi zřízené příspěvkové organizace, územní samosprávné celky, obce, neziskové organizace, kulturní instituce, sociální zařízení, základní a střední školy, fakulty, nadace a charity, inovační agentury, zastřešující organizace, spolky hájící zájmy určité části společnosti apod.). Externí aplikační garant nemůže vystupovat v roli uchazeče (tj. hlavního uchazeče nebo dalšího účastníka).

V hodnotitelské praxi to znamená posoudit, zda je aplikační garant relevantní, tzn., zda se jedná o subjekt, který může využívat hlavní výstup/výsledek projektu ve své praxi. Dále je nutné posoudit způsob a míru zapojení aplikačního garanta do řešení projektu. Ty by měly být takové, aby maximalizovaly pravděpodobnost využitelnosti plánovaných výstupů/výsledků projektu v praxi a napomáhaly umenšovat prvek nejistoty, který je v návrhu projektu aplikovaného výzkumu vždy obsažen. Platí, že aplikační garant se zaměřuje na výstupy/výsledky hlavní. Vedlejším či doplňkovým výstupům/výsledkům výzkumu není nutné aplikační garanci zajišťovat.

Angažování externího aplikačního garanta je nutné v kapitole 8 návrhu projektu doložit písemným ujednáním, např. prostřednictvím Letter of Intent, v souladu s náležitostmi uvedenými v kapitole 2.2 Zadávací dokumentace. To by nemělo být pouhou formální věcí. Z návrhu projektu nebo z přílohy by mělo být možné posoudit adekvátnost míry a způsobu zapojení externího aplikačního garanta řešení projektu,

prodělané dlouhodobé nemoci atd. je možné ke stanovené věkové hranici měsíce strávené péčí nebo léčbou přičíst.

resp. do tvorby hlavního výstupu. Rovněž by mělo být pro hodnocení jasné, jak bude výstup/výsledek využíván a za jakým účelem.

Podrobná specifika aplikačního garantství jsou uvedena v [Příloze č. 2 Zadávací dokumentace](#).

Bodovaná kritéria

1 Naplnění cílů, věcného zaměření programu a soulad s národními prioritami (0;4;8;12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Cíle návrhu projektu jsou jasně a smysluplně definovány tak, aby umožnily posoudit jejich soulad s cíli a zaměřením programu, tzn. přispívají k zapojení studentek a studentů a mladých výzkumných pracovníků a pracovníků do výzkumné a vývojové činnosti směřující k využití výsledků v praxi, zvýšení zájmu studentů a mladých výzkumných pracovníků o projekty s konkrétním praktickým dopadem a s potenciálem propojovat akademickou a hospodářskou sféru. Návrh projektu je v souladu se zvolenou oblastí Národních priorit orientovaného výzkumu.

Nápověda k hodnocení:

Z návrhu projektu by mělo být zřejmé, že přispěje ke kariérnímu rozvoji mladých výzkumníků a výzkumníků v oblasti aplikovaného výzkumu. To znamená, že tito členové a členky řešitelského týmu budou v rámci řešení projektu vykonávat zodpovědné a zásadní role, díky nimž získají nezbytné zkušenosti pro řešení dalších projektů i svůj osobní a odborný rozvoj. V návrhu projektu by dále měly být vhodně propojeny akademická a aplikační sféra tak, aby byl kladen důraz na nová profesní propojení a na aplikaci a aplikovatelnost řešení vzniklých v rámci projektu. Co se Národních priorit orientovaného výzkumu (NPOV) týče, uchazeči museli svůj návrh projektu přiřadit k jednomu hlavnímu a nejvýše dvěma vedlejším cílům NPOV, přičemž volba vedlejšího cíle NPOV nebyla povinná. Podrobnější popis cílů v prioritních oblastech se nachází v dokumentu „[Struktura cílů NPOV](#)“, který je dostupný mezi dokumenty spojenými s vyhlášením 4. veřejné soutěže programu ZÉTA. Úkolem oponenta v rámci hodnocení tohoto kritéria je posoudit, zda byly dané priority uchazečem zvoleny správně.

K hodnocení tohoto kritéria najdete informace zejména v následujících částech/polích návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Relevance návrhu projektu k programu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Vymezení projektu / Národní priority orientovaného výzkumu

2 Projekt VaVaI a vhodnost použitých metod (0;4;8;12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Cíle návrhu projektu, plánované aktivity věcného zaměření projektu a výstupy/výsledky projektu jsou koherentní. Předložený návrh projektu je projektem výzkumu, vývoje nebo inovací dle Frascati manuálu. Navržené činnosti, metody a postupy jsou jasně popsány a povedou k dosažení plánovaných výstupů/výsledků projektu.

Nápověda k hodnocení:

Posuďte návrh projektu a plánované aktivity jako celek z hlediska splnění pěti principů projektu VaVal dle [Frascati manuálu](#). Návrh projektu musí nést prvky novosti, kreativity, výzkumné nejistoty, systematickosti a reprodukovatelnosti výstupů/výsledků. Posuďte vhodnost popsaných metod a klíčových činností z hlediska relevance k dosažení cílů projektu.

Oponenti musí přidělit 0 bodů v následujícím případě: Nejedná se o projekt VaVal dle Frascati manuálu.

K hodnocení tohoto kritéria najdete informace zejména v následujících částech/polích návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Cíle návrhu projektu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Věcná náplň návrhu projektu

3 Znalost současného stavu poznání (0;3;6;9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči prokázali znalost problematiky, resp. současného stavu poznání v ČR i zahraničí, mají přehled o příčinách problému, dosavadních řešeních a souvisejících projektech. Uchazeči se rovněž vymezili vůči řešeným návrhům projektů, na nichž se podíleli či podílí.

Nápověda k hodnocení:

Projekt by měl prokazovat prvky novosti, tedy že je zaměřen na získání původních poznatků a způsobů řešení; že současnou praxi posouvá kupředu, že formuluje a v praxi aplikuje doposud nevyužité závěry či přístupy anebo opětovně interpretuje a využívá existující praktická řešení, ovšem novým způsobem anebo v jiném kontextu. V ideálním případě tak projekt poskytuje popis současného stavu způsobů řešení dané výzkumné oblasti doma i ve světě, na jehož pozadí je objasněn vlastní originální příspěvek a/nebo způsob řešení.

Uchazeč je povinen rovněž uvést názvy všech projektů a výzkumných záměrů se stejným nebo podobným zaměřením v rámci ČR i zahraničí, na jejichž řešení se podílel nebo podílí a objasnit, v čem spočívá novost či odlišnost návrhu projektu, resp. vyloučit duplicitní financování.

Oponenti musí přidělit 0 bodů v následujících případech:

Návrh projektu vykazuje jednoznačnou neznalost současného stavu poznání v oblasti řešené problematiky.

Ve veřejných databázích jsou dohledatelné informace o komplementárních projektech (projektech ze stejného oboru s velmi podobnou tematikou a řešeními), v nichž jako účastníci figurují uchazeči hodnoceného návrhu projektu, aniž by byly tyto projekty uvedeny v návrhu projektu.

K hodnocení tohoto kritéria najdete informace zejména v následujících částech/polích návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Věcná náplň návrhu projektu / Současný stav poznání nebo existující způsoby řešení podstaty návrhu projektu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Věcná náplň návrhu projektu / Vymezení se k obdobným projektům a řešením

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Věcná náplň návrhu projektu / Popis novosti navrhovaného výzkumného řešení

4 Relevance výsledků projektu (0;4;8;12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výsledky jsou popsány dostatečně konkrétně a jsou relevantní vzhledem k cílům projektu.

Nápověda k hodnocení:

Na základě věcného zaměření projektu a druhu jednotlivých plánovaných výstupů/výsledků posuďte, zda jejich dosažením budou naplněny stanovené cíle návrhu projektu.

K hodnocení tohoto kritéria najdete informace zejména v následujících částech/polích návrhu projektu:

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Uplatnění výstupů/výsledků

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Cíle návrhu projektu

5 Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe (0;4;8;12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výsledky projektu mají aplikační nebo tržní potenciál a jsou přínosné pro konkrétní obor či cílovou skupinu (generují přínos v oblasti poznání a praktických řešení v daném oboru, přínos ekonomický, sociální, zvyšují kvalitu života celé společnosti či její určité části apod.). Subjekt plní roli aplikačního garanta je pro praktické využití výstupu/výsledku projektu relevantní a má schopnost uvést výstupy/výsledky do praxe.

Nápověda k hodnocení:

Uchazeči popsali způsob uplatnění a implementace plánovaných výstupů/výsledků. Je jasně vysvětlena role a zapojení aplikačního garanta ve fázi řešení projektu a uplatňování výstupů/výsledků. Ze způsobu a míry zapojení aplikačního garanta by mělo být zejména jasné, jakým způsobem přispěje k tvorbě využitelného výstupu/výsledku (např. poskytnutí unikátních dat, pravidelná informační setkání, spolupráce na výzkumné metodě, pilotáž, zpětná vazba apod.). Pokud je v návrhu projektu externí aplikační garant, v přílohách návrhu projektu je přiložena povinná příloha dle kapitoly 2.2 Zadávací dokumentace. Výstupy/výsledky mohou mít jak tržní, tak netržní charakter.

K hodnocení tohoto kritéria najdete informace zejména v následujících částech/polích návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Aplikační garant
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Cíle návrhu projektu
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření / Uplatnění výstupů/výsledků
5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU

6 Ekonomická a časová efektivnost návrhu projektu (0;4;8;12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výše plánovaných nákladů je adekvátní plánovaným činnostem a výstupům/výsledkům. Plánovaná časová náročnost řešení je přiměřená (dosažení výstupů/výsledků je ve stanoveném období realistické).

Nápověda k hodnocení:

Zhodnoťte výši (přiměřenost) plánovaných finančních prostředků. Zhodnoťte plánované náklady z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití. Věnujte pozornost i plánované době řešení, která by měla být adekvátní plánovaným výstupům/výsledkům.

K hodnocení tohoto kritéria najdete informace zejména v následujících částech/polích návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Harmonogram řešení projektu
5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU
6. FINANČNÍ PLÁN

7 Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik (0;3;6;9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Nastavení řízení projektu a spolupráce uchazečů jsou smysluplně popsány. Uchazeči disponují potřebným zázemím. Účastníci se dohodli na jasném rozdělení práv k výstupům/výsledkům. Analýza rizik je vypracována na požadované úrovni.

Nápověda k hodnocení:

Vyhodnoťte popsany způsob řízení projektu - projektový management, role a odpovědnosti řešitelů a způsob zapojení mentora v návrhu projektu. Způsob řízení projektu by měl odpovídat zvoleným výzkumným metodám, počtu a druhů výstupů velikosti řešitelského týmu a množství zapojených oborů do projektu. Zhodnoťte, zda uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, správně identifikovali možná rizika, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik. Předmětem hodnocení bude především adekvátní návrh reakce na tato možná rizika (neplatí "čím vyšší riziko, tím horší hodnocení", ale adekvátní reakce na ně).

K hodnocení tohoto kritéria najdete informace zejména v následujících částech/polích návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Metodologie řešení projektu*
- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Řízení projektu a mentorství*
- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu*
- 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU / Hlavní výstupy/výsledky / Přístup k výstupu/výsledku*

8 Řešitelský tým (0;4;8;12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Členové řešitelského týmu a zapojení mentoři mají dostatečné odborné a profesní předpoklady pro uskutečnění plánovaných výzkumných aktivit a pro dosažení plánovaných výsledků. Řešitelský tým je sestaven v souladu s podmínkami programu. Tzn. že jej tvoří minimálně tři “mladí” výzkumníci a jeden mentor a dále je dodrženo věkové omezení u členek a členů řešitelského týmu (k ukončení soutěžní lhůty nikdo z “mladých” členů řešitelského týmu nedovršil 36. roku). V případě vyššího věku je adekvátně objasněno, v čem spočívala profesní přestávka, která opravňuje věkový limit zvýšit.

Nápověda k hodnocení:

Doposud získané odborné předpoklady členek a členů řešitelského týmu nebo související kompetence, zkušenosti a motivace pro jejich profesní rozvoj by měly odpovídat plánovaným činnostem a jejich roli v týmu.

Odbornost a praktickou zkušenost s výzkumnými aktivitami vhodným způsobem doplňuje osoba mentora, která musí prokázat adekvátní zkušenosti anebo kompetence pro vykonávání své role. V případě zapojení více mentorů musí být adekvátně odůvodněno, proč je pro projekt větší počet mentorů nezbytný.

Žádný člen řešitelského týmu (vyjma mentora, jehož věk není omezen) nesmí ke konci soutěžní lhůty překročit věkovou hranici 35 let. Věková hranice však může být posunuta o dlouhodobou profesní přestávku, která musí být adekvátně objasněna a doložena (mateřská, rodičovská, dlouhodobá nemoc, péče o osobu blízkou atp.). Toto odůvodnění může být mimo příslušného místa v přihlášce ISTA doloženo i jako samostatná příloha.

Oponenti musí přidělit 0 bodů v následujícím případě: Mezi “mladými” členy týmu se vyskytuje osoba starší 35 let bez relevantního doložení profesní přestávky, popř. pokud v řešitelském týmu figurují méně než tři “mladí” výzkumníci a jeden mentor.

K hodnocení tohoto kritéria najdete informace zejména v následujících částech/polích návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Řízení projektu a mentorství
4. ŘEŠITELSKÝ TÝM/Klíčové osoby.
4. ŘEŠITELSKÝ TÝM/Zdůvodnění věku nad 35 let

9 Motivační účinek podpory (0;1;2;3 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Přidělení podpory má vliv na efektivitu a kvalitu řešení ve srovnání s nulovou variantou (tj. nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu návrhu projektu, jeho cílů nebo rychlosti realizace.

Nápověda k hodnocení:

Toto kritérium vyhodnocuje, zda je státní podpora předkládanému projektu vhodnou pobídkou. Mělo by být zřejmé, že projekt by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu.

K hodnocení tohoto kritéria najdete informace zejména v následujících částech/polích návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu / Nulová varianta a motivační účinek

Bodovaná kritéria bonifikačního charakteru

Návrhy projektů jsou dále hodnoceny prostřednictvím 3 hodnoticích kritérií **bonifikačního charakteru**. V případě prvních dvou se hodnotí na čtyřstupňové bodové škále, u třetího kritéria je škála pouze dvoustupňová (splněno/nesplněno). **U hodnoticích kritérií bonifikačního charakteru počet bodů navrhujete pouze slovně v textu Vašeho komentáře k danému kritériu, konečné přidělení bodů je však na zpravodaji.**

Bodová škála pro kritéria 1. - 2.:

20	splněno bez výhrad
14	splněno s drobnými výhradami
7	splněno s vážnými výhradami
0	nesplněno

Hodnotící kritéria bonifikačního charakteru umožňují získat body navíc, nulové hodnocení (tzn. hodnocení “nesplněno”) v těchto kritériích však není pro návrh projektu diskvalifikující.

1 Řešení genderové diverzity týmu a vyvážená dělba práce

Posuďte, do jaké míry platí: Mezi klíčovými osobami v řešitelském týmu jsou obě pohlaví zastoupena alespoň z 35 %, mají srovnatelné výše pracovních úvazků a role obdobné závažnosti (tzn. ženám nejsou vyhrazeny primárně pomocné či administrativní práce apod.) a tým je veden ženou. **Do komentáře navrhněte udělení bodů na škále 0; 7; 14; 20 bodů.**

Nápověda k hodnocení:

Návrh projektu by měl přispět ke splnění dílčího cíle programu ZÉTA v oblasti vyrovnávání příležitostí mladých výzkumných pracovníků - žen a mužů - při řešení projektů aplikovaného výzkumu (viz cíl programu ZÉTA). Bodové ohodnocení tohoto kritéria lze orientačně odvodit z níže uvedené tabulky s doporučenými body.

Řešitelský tým	Zastoupení mužů i žen	Vyváženost řešitelského týmu	Vedoucí řešitelského týmu žena	Doporučený počet bodů
Projekt č. 1	ANO	ANO	ANO	20
Projekt č. 2	ANO	ANO	NE	14
Projekt č. 3	ANO	NE	ANO	14
Projekt č. 4	ANO	NE	NE	7
Projekt č. 5	NE	NE	ANO	7
Projekt č. 6	NE	NE	NE	0

Předmětem hodnocení návrhů projektů však není jen vyvážené složení řešitelského týmu, ale i to, zda rozložení a druh činností uvnitř týmu napomáhají vyrovnávat příležitosti žen a mužů při rozvoji jejich profesních drah. Uvedený počet bodů v tabulce tak může být snížen, když muži a ženy nebudou mít srovnatelné úvazky a zastávat srovnatelné role v týmu (tzn. ženám nejsou vyhrazeny primárně pomocné či administrativní práce apod.). Při vyhodnocování genderové diverzity řešitelských týmů se započítávají i osoby mentorek nebo mentorů projektu. Genderová vyváženost by měla být dodržena po celou dobu řešení projektu, což pro hodnocení znamená posoudit vyváženost úvazků mužů a žen v každém roce řešení. (viz [Rozhodnutí o poskytnutí podpory](#), Článek 4, Specifické podmínky 10 a 11.).

K hodnocení tohoto kritéria najdete informace zejména v následujících částech/polích návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM/Klíčové osoby

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM/Klíčové osoby/Stěžejní vykonávané činnosti při řešení projektu

2 Genderová dimenze v obsahu výzkumu

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeč pečlivě vyhodnotil, zda je z hlediska řešené problematiky relevantní zohledňovat možnou roli pohlaví a genderu – tedy zda mohou existovat pohlavní či genderové rozdíly, kterým by měla být při řešení projektu či uplatňování jeho výsledků věnována pozornost. Závěry uchazeče ohledně ne/relevance pohlaví a genderu jsou adekvátní a řádně zdůvodněné. **Do komentáře navrhnete udělení bodů na škále 0; 7; 14; 20 bodů.**

Pokud byla pohlavní nebo genderová dimenze shledána uchazečem jako relevantní, je současně popsáno, jak se promítá také do výzkumných otázek, hypotéz, designu výzkumu a sběru dat nebo popisu zamýšlené aplikace. V navrženém řešení přitom nejsou využívány genderové stereotypy a s pohlavím nebo genderem se nepracuje mechanicky jako s binárními kategoriemi.

Nápověda k hodnocení:

Nejprve ověřte, zda je návrh projektu relevantní pro zohlednění pohlavní nebo genderové dimenze do obsahu výzkumu - bez ohledu na to, co je deklarováno v návrhu projektu - a to na základě posouzení těchto otázek:

1. **Jsou lidé objekty výzkumu?** (Plánuje se dotazování lidí? Budou řešitelé analyzovat data vztahující se k lidem? Budou řešitelé pracovat s lidskými tkáněmi? apod.)
2. **Jsou lidé uživateli výsledků výzkumu nebo inovací?** (Figurují v návrhu projektu budoucí spotřebitelé, pacienti nebo uživatelé vyvíjeného produktu? Je vhodné zohlednit rozdíly v preferencích ve funkčnosti nebo v manipulační síle? Míří projekt k inovaci, která je na genderu nebo pohlaví přímo založená? apod.)
3. **Jsou lidé potenciálně dotčeni výsledky výzkumu či inovacemi?** (Věnuje se návrh projektu výzkumu, v jehož důsledku může být ovlivněno životní prostředí, s potenciálně odlišnými dopady na muže a ženy? Zkoumá zvířecí tkáň za účelem vývoje léků nebo kosmetiky využívané lidmi? apod.)

Ověřte, zda uchazeč správně vyhodnotil ne/relevanci návrhu projektu k integraci genderové nebo pohlavní dimenze.

Do příslušného místa oponentského posudku navrhnete počet bodů a slovní hodnocení, které bude podkladem pro závěrečné stanovisko a hodnocení zpravodaje. Věnujte se přitom zejména následujícím bodům:

- *Vždy se vyjádřete k tomu, zda uchazeč správně identifikoval, je-li či není v projektu relevantní zohledňovat možnou roli pohlaví a genderu (tedy zda mohou do řešené problematiky vstupovat možné dílčí fyzické odlišnosti žen a mužů nebo odlišnosti v jejich zkušenostech, perspektivách a potřebách).*
- *V případě, že uchazeč správně identifikoval, že pohlaví nebo gender jsou pro jeho projekt relevantní, vyjádřete se k tomu, zda je tato skutečnost adekvátně zohledněna také v:*
 - a) *metodologii výzkumu (ve výzkumných otázkách, hypotézách, designu výzkumu a sběru dat),*
 - b) *způsobu zamýšlené aplikace (např. zda se projekt zaměřuje docílení obdobného komfortu užívání inovace u mužů a u žen, zda je řešení obdobně bezpečné pro muže a pro ženy, zda benefit plynoucí z podpořeného projektu bude mít obdobný dopad na muže a ženy apod.).*

Řešení by nemělo využívat genderových stereotypů ani přistupovat k genderu a možným fyzickým odlišnostem spojeným s pohlavím mechanicky jako k binárním kategoriím (tj. majícím právě dvě podoby – “mužskou variantu” a “ženskou variantu”). V případě, že bude projekt založen na stereotypizaci, upozorněte na ni ve svém posudku.

- *Pokud uchazeč správně identifikoval, že pohlaví ani gender nejsou pro jeho projekt relevantní, posuďte, zda svůj závěr řádně vysvětlil. Kritérium je zcela naplněno i v případě, že uchazeč správně popíše nerelevanci genderové nebo pohlavní dimenze pro projekt. Tento závěr není důvodem neudělení nebo snížení bodového hodnocení. Musí být však adekvátní a podložen patřičnými argumenty.*
- *V případě, že dle vašeho soudu uchazeč nesprávně konstatuje, že je jeho projekt pro promítnutí genderové nebo pohlavní dimenze nerelevantní, objasněte, v čem s uchazečem nesouhlasíte.*

Zohlednění pohlavní a genderové dimenze je jak otázkou kvality výzkumu, tak maximalizace aplikace jeho výsledků a jejich sociálních přínosů. Může napomoci prohloubit porozumění řešené problematiky a zvýšit validitu výsledků. Je také cestou k novým poznatkům, službám či produktům - vede ke zvýšení relevance utvářených produktů či služeb pro různé společenské skupiny a tím

i rozšíření spektra uživatelů a případného tržního potenciálu. Pro posouzení toho, zda může mít řešená problematika genderovou dimenzi, a příklady toho, jakým způsobem ji lze zohlednit v metodologii výzkumu či při aplikaci jeho výsledků, je vhodné využít [Příručku pro vyhodnocení genderové dimenze v obsahu výzkumu](#).

K hodnocení tohoto kritéria najdete informace zejména v následujících částech/polích návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Genderová dimenze v obsahu výzkumu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Metodologie řešení projektu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Uplatnění výstupů/výsledků / Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu

3 Pokročilá personální politika

Posuďte, zda platí: Hlavní uchazeč se prokázal alespoň jedno z následujících ocenění či potvrzení:

- **HR Excellence in Research Award** – způsob doložení: kopie potvrzující e-mailové zprávy z Evropské Komise (EK), kde je uvedeno oznámení, že se uchazeč zařadí do seznamu vedeného EURAXESS (<https://euraxess.ec.europa.eu/jobs/hrs4r>);
- **Firma roku: Rovné příležitosti** (Gender Studies, o.p.s., ocenění muselo být uděleno v průběhu posledních pěti let, tedy v letech 2014–2019) – způsob doložení: doklad o udělení ocenění;
- **TOP Odpovědná firma** (Byznys pro společnost, z.s., ocenění muselo být uděleno v průběhu posledních pěti let, tedy v letech 2014–2019) – způsob doložení: doklad o udělení ocenění;
- **Equal-Salary Certification** (PricewaterhouseCoopers) – způsob doložení: doklad o udělení ocenění;
- **Potvrzení o realizaci genderového auditu** – přičemž tato realizace byla úspěšně ukončena před méně než 2 lety od konce soutěžní lhůty této veřejné soutěže – způsob doložení: doklad o proběhlém genderovém auditu od realizátorské instituce (s její jasnou identifikací a datem ukončení realizace), případně zpráva z genderového auditu obsahující stejné náležitosti;
- **Potvrzení o provedení kalkulace mzdových rozdílů mužů a žen v organizaci prostřednictvím nástroje Logib** (potvrzení vydává v rámci projektu „22 % K ROVNOSTI“ Ministerstvo práce a sociálních věcí) – způsob doložení: doložení

potvrzení.⁵

Do komentáře uveďte, zda návrh projektu splňuje, či nesplňuje toto kritérium.

Nápověda k hodnocení:

V elektronickém návrhu projektu musí být uvedeno, na základě které podmínky hlavní uchazeč naplňuje pokročilou úroveň personální politiky. Hlavní uchazeč vloží kopii příslušného ocenění či potvrzení do příloh návrhu projektu.

Navrhněte, zda udělit bonifikaci, a uveďte, prostřednictvím kterých ocenění či potvrzení uchazeč doložil pokročilou personální politiku ve své organizaci. Bodové hodnocení přiděluje na základě doporučení oponentů zpravodaj.

Pokud hlavní uchazeč neprokáže držení alespoň jednoho z výše uvedených ocenění či potvrzení, jimiž by doložil pokročilou personální politiku ve své organizaci, vyhodnoťte kritérium jako nesplněné.

Přesvědčte se, zda se doložené ocenění skutečně týká hlavního uchazeče. Zjistíte-li, že se týká dalšího účastníka, není možné udělit body, i kdyby bylo platné.

Upozornění k doložení HR Award: v případě doložení HR Award je nutné zkontrolovat, zda se týká fakulty uvedené u výzkumné organizace (hlavního uchazeče). Některé certifikace se vztahují pouze na jednotlivé fakulty statutárního zástupce/ univerzity nebo VŠ, které ale nemusí figurovat v návrhu projektu. Pokud se HR Award vztahuje na jinou fakultu uchazeče, než která figuruje v návrhu projektu, nelze body udělit.

K hodnocení tohoto kritéria najdete informace zejména v následujících částech/polích návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Personální politika

8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT

⁵ Bližší informace a kontakty jsou k dispozici [zde](#).

ZÁVĚR

Děkujeme za Vaši účast v hodnocícím procesu 4. veřejné soutěže programu ZÉTA a za Váš příspěvek k jeho neustálému zlepšování vedoucímu k výběru a podpoře těch nejlepších návrhů projektů naplňujících cíle tohoto programu.

Pokud jste nenalezli odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátora hodnotitelů (hodnotitele@tacr.cz), popř. na [HelpDesk](#).

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení správy expertů
TA ČR